



## UITSpraak 24-001

in de zaak nr. [dossiernummer]

ingediend door: [naam klager], woonplaats kiezende te [woonplaats], hierna te noemen 'klager',

met betrekking tot: [naam aangeslotene], h.o.d.n. [naam dochteronderneming], hierna te noemen 'aangeslotene'.

### 1. De procedure voor de Tuchtraad

De Tuchtraad heeft kennisgenomen van het dossier, waaronder:

- de klachtbrief van klager van 23 maart 2023,
- het verweer van aangeslotene van 22 mei 2023,
- de repliek van klager van 30 mei 2023,
- de dupliek van aangeslotene van 22 juni 2023.

Deze zaak betreft een verzoek tot het instellen van een onderzoek als bedoeld in artikel 6 lid 2 onder f van het Reglement Tuchtraad Financiële Dienstverlening (Assurantiën).

### 2. De tuchtklacht in het kort

De klacht gaat over het niet vergoeden van buitengerechtelijke kosten door aangeslotene.

### 3. De achtergrond van de zaak

3.1 Klager staat als belangenbehartiger cliënten bij in letselschadedossiers. In enkele dossiers, zowel afgeronde zaken als lopende zaken, is aangeslotene betrokken als verzekeraar.

3.2 Aangeslotene heeft de door klager gevorderde vergoeding van buitengerechtelijke kosten niet voldaan. Klager heeft daarover een klacht ingediend.

### 4 De klachten bij de Tuchtraad

4.1 Klager klaagt over het niet vergoeden van buitengerechtelijke kosten door aangeslotene. Hij heeft meerdere letselschadedossiers in behandeling maar in geen enkel dossier heeft aangeslotene de nota voor de buitengerechtelijke kosten voldaan. Klager maakt uren, legt afstanden af voor afspraken, woont huisbezoeken bij, voert correspondentie, verricht vertaalwerkzaamheden voor zijn cliënten en beoordeelt medische informatie. Deze uren dient aangeslotene te vergoeden. Volgens klager handelt aangeslotene door het niet betalen van de nota's van de buitengerechtelijke kosten niet fatsoenlijk.

4.2 Klager stelt dat het 'eerste deel' van de dubbele redelijkheidstoets van artikel 6:96 BW inhoudt dat per dossier moet worden getoetst of het verantwoord is om kosten te maken voor rechtsbijstand. Hieraan is voldaan. Ten aanzien van de tweede redelijkheidstoets geldt dat aangeslotene niet heeft betwist dat klager daadwerkelijk werkzaamheden heeft verricht,



en dat deze hebben bijgedragen aan de behandeling/regeling van de schade. Klager kan aangeslotene enigszins volgen in het standpunt dat zijn uurtarief niet redelijk is, maar hij kan aangeslotene niet volgen in het standpunt dat zelfs enig tarief de toets niet kan doorstaan.

4.3 Aangeslotene heeft de zaken waarin klager als belangenbehartiger was betrokken en de werkzaamheden die klager daarin heeft verricht, gebagatelliseerd. Ook heeft aangeslotene de door klager gevolgde opleiding gebagatelliseerd.

4.4 Bij andere verzekeraars wordt bij BGK-tarieven gedifferentieerd op basis van kwaliteit door een onderscheid te maken tussen belangenbehartigers met en zonder branche- of keurmerkregistratie. Aangeslotene hanteert een beleid waarin geen plaats is voor ongereguleerde belangenbehartigers. Aangeslotene heeft in het verleden jarenlang een soortgelijk beleid gevoerd bij ongereguleerde contra-experts. Zij is hiervoor door de Hoge Raad in het ongelijk gesteld. Klager verwijst hierbij naar HR 28 januari 2022, ECLI:NL:HR:2022:81.

4.5 Klager concludeert dat aangeslotene ten onrechte voor het toekennen van een vergoeding van buitengerechtelijke kosten de eis heeft gesteld dat de belangenbehartiger een juridische opleiding moet hebben voltooid. Volgens klager is de klacht gegrond en hij verzoekt de Tuchtraad te beslissen dat aangeslotene de buitengerechtelijke kosten van klager in zowel afgeronde als lopende dossiers voldoet conform de Staffel BKB-regeling 2022, dan wel dat de Tuchtraad een naar zijn oordeel redelijk uurtarief van klager vaststelt.

## 5. Het standpunt van aangeslotene

5.1 Aangeslotene heeft als volgt op de klachten gereageerd.

5.2 Aangeslotene is op grond van artikel 6:96 BW gehouden in redelijkheid gemaakte buitengerechtelijke kosten van deskundige (rechts)bijstand te vergoeden aan (belangenbehartigers van) benadeelden die recht hebben op vergoeding van hun schade. Van deskundigheid van klager als belangenbehartiger is echter niet gebleken. Aangeslotene is daarom op grond van artikel 6:96 BW geen vergoeding verschuldigd voor de werkzaamheden van klager.

5.3 Klager heeft niet aangetoond dat hij deskundig is op het terrein van personenschade-/ schadevergoedingsrecht. Hij heeft de rechtenstudie niet voltooid, heeft ten onrechte de titel meester in de rechten gevoerd en heeft zich ten onrechte gekwalificeerd als 'letselschadejurist'. Hij is niet specifiek geschoold in het personenschaderecht en heeft evenmin relevante (werk-)ervaring in het verzekerings- en aansprakelijkheidsrecht. Dit alles heeft klager ook niet betwist.

5.4 Klager heeft, in de dossiers waarin hij als belangenbehartiger optreedt, juridische teksten van internet in zijn stukken gekopieerd. De wijze waarop klager met aangeslotene in dossiers correspondeert is regelmatig onprofessioneel. Aangeslotene betwist dat de werkzaamheden van klager hebben bijgedragen aan de behandeling/regeling van de dossiers en dat deze redelijkerwijs (in de per dossier gestelde omvang) nodig waren. De dossiers waar klager naar heeft verwezen en waaruit zou moeten blijken dat hij geen eenvoudige zaken behandelt, bevestigen juist de stelling van aangeslotene dat klager eenvoudige zaken behandelt



en dat de verrichte werkzaamheden vooral administratief van aard zijn. Met de verwijzing naar het beleid van andere verzekeraars heeft klager niet aangetoond dat deze verzekeraars een vergoeding toekennen aan ongereguleerde belangenbehartigers die niet deskundig zijn. Het arrest van de Hoge Raad van 28 januari 2022 betrof een niet vergelijkbare situatie.

5.5 Nu niet is gebleken van voldoende deskundigheid is het door klager gehanteerde uurtarief ook onredelijk hoog. Klager heeft erkend dat zijn uurtarief niet redelijk is.

5.6 De klachten van klager zijn aldus volgens aangeslotene ongegrond.

## 6. Het oordeel van de Tuchtraad

6.1 De Tuchtraad heeft op de voet van artikel 5.2 van zijn Reglement tot taak te oordelen over klachten van een in de bijlage genoemde belanghebbende met betrekking tot het naleven van de Gedragscode Verzekeraars en daarover uitspraak te doen. Aan de Tuchtraad ligt daarbij de vraag voor of aangeslotene de goede naam van en het vertrouwen in het verzekeringsbedrijf heeft geschaad.

6.2 De Tuchtraad acht zich voldoende ingelicht en heeft geen behoefte aan een mondelinge behandeling.

6.3 De Tuchtraad stelt voorop, zoals ook volgt uit het arrest van de Hoge Raad van 28 januari 2022, ECLI:NL:HR:2022:81, dat een verzekeraar bij een verzoek om vergoeding van de buitengerechtigde kosten mag beoordelen of is voldaan aan de dubbele redelijkheidstoets van artikel 6:96 BW. Daarbij heeft een verzekeraar ook de ruimte om te beoordelen of de door een belangenbehartiger verrichte werkzaamheden, mede gelet op de deskundigheid die in het concrete geval vereist is, redelijk zijn. De vereiste deskundigheid van een belangenbehartiger hoeft niet noodzakelijkerwijs te blijken uit een voltooide juridische of andere ter zake dienende opleiding, maar kan bijvoorbeeld ook volgen uit voldoende en relevante (werk)ervaring. Het staat een verzekeraar vrij om te beoordelen of in het concrete geval de verrichte werkzaamheden, gelet op de daarvoor benodigde deskundigheid, redelijk waren. De Tuchtraad kan de afweging die de verzekeraar hierin heeft gemaakt slechts marginaal toetsen.

6.4 De Tuchtraad is, gelet op de argumenten die aangeslotene heeft aangevoerd en die klager niet heeft weersproken, van oordeel dat aangeslotene onder de gegeven omstandigheden in redelijkheid het standpunt heeft mogen innemen dat niet is voldaan aan de dubbele redelijkheidstoets.

6.5 Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de klachten van klager ongegrond zijn.

## 7. De beslissing

De Tuchtraad komt tot het oordeel dat aangeslotene door haar handelen de goede naam van of het aanzien van en het vertrouwen in de bedrijfstak, niet heeft geschaad.



Aldus is beslist op 25 januari 2024 door mr. M.A.F. Tan-de Sonnaville, voorzitter, prof. mr. C.E. du Perron, mr. J.A. Schaap, mr. A.J.P. Schild en mr. C.A. Streefkerk, leden, in tegenwoordigheid van mr. I.M.L. Venker, secretaris.