



UITSPRAAK 23-008

in de zaak nr. [dossiernummer]

ingediend door: [naam klager], wonende te [woonplaats], hierna te noemen 'klager'

met betrekking tot: [naam aangeslotene], hierna te noemen 'aangeslotene'

1. De procedure voor de Tuchtraad

De Tuchtraad heeft kennisgenomen van het dossier, waaronder:

- de klacht van klager van 4 oktober 2022;
- de e-mail van klager van 24 oktober 2022;
- het verweer van aangeslotene van 1 december 2022;
- de repliek van klager van 8 december 2022;
- de dupliek van aangeslotene van 20 december 2022.

Deze zaak betreft een verzoek tot het instellen van een onderzoek als bedoeld in artikel 6 lid 2 onder f van het Reglement Tuchtraad Financiële Dienstverlening (Assurantiën).

2. De tuchtklacht in het kort

Klager klaagt als belanghebbende (schaderegelingskantoor) over het handelen van de advocaat van aangeslotene tijdens de zitting bij de Commissie van Beroep van het Klachteninstituut Financiële Dienstverlening (hierna: 'CvB'). Volgens klager heeft aangeslotene hierdoor tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld.

3. De achtergrond van de zaak

Op 12 september 2022 heeft bij de CvB een zitting plaatsgevonden waarbij klager in de hoedanigheid van belangenbehartiger een consument bijstond. Klager is van mening dat de advocaat van aangeslotene zich tijdens de zitting schuldig heeft gemaakt aan tuchtrechtelijk ongeoorloofde stemmingmakerij. Om deze reden heeft klager de voorzitter van de CvB verzocht hiervan melding te maken bij de Tuchtraad. De voorzitter van de CvB heeft het verzoek van klager afgewezen, waarna klager rechtstreeks een klacht heeft ingediend bij de Tuchtraad.

4. De klacht bij de Tuchtraad

4.1 De klacht gaat, kort samengevat, over het handelen van de advocaat van aangeslotene op 12 september 2022 tijdens de zitting van de CvB. Klager stelt dat de advocaat van aangeslotene ten onrechte heeft beweerd dat de consument, zijn cliënt, in de periode van 19 november 1999 tot 1 april 2000 nog offertes zou hebben ontvangen en dat deze offertes melding zouden maken van voorbeeldkapitalen en productrendementen. Doordat de advocaat van aangeslotene dit ter zitting zonder bewijs heeft gesuggereerd, is volgens klager sprake van stemmingmakerij ten nadele van de consument. De advocaat van aangeslotene wist dat de CvB



in dit stadium geen aanvullend bewijs meer zou toelaten, zodat klager er ook niet meer schriftelijk op kon reageren.

4.2 De uitlatingen hebben plaatsgevonden zonder voorbehoud van aangeslotene die zich nadien ook niet heeft gedistantieerd van de stemmingmakerij. Aangeslotene is daarom volgens klager verantwoordelijk voor de uitlatingen van de advocaat tijdens de zitting. Dat de advocaat ook binnen zijn eigen beroepsgroep eventueel tuchtrechtelijk aansprakelijk is, maakt dit niet anders. Aangeslotene stelt met haar gedrag de hele werking van Kifid als geloofwaardige, onafhankelijke, buitengerechtelijke geschilbeslechting ter discussie en zij schaadt daarmee zowel de goede naam als het aanzien en het vertrouwen in de bedrijfstak. Klager is van mening dat aangeslotene in strijd heeft gehandeld met artikel 20 van de Gedragscode Verzekeraars.

4.3 Ten aanzien van de ontvankelijkheid van de klacht bij de Tuchtraad heeft klager bij e-mail van 24 oktober 2022 medegedeeld dat hij de klacht heeft ingediend als belanghebbende, te weten schaderegelingskantoor.

5. Het standpunt van aangeslotene

5.1 Aangeslotene heeft als volgt op de klacht gereageerd.

5.2 Aangeslotene is van mening dat de Tuchtraad onbevoegd is om zich uit te laten over de klacht omdat het niet gaat om een tuchtrechtelijk relevante gedraging van aangeslotene, maar om een gedraging van de advocaat van aangeslotene die is onderworpen aan eigen wettelijk tuchtrecht.

5.3 Daarnaast vindt aangeslotene dat zij artikel 20 van de Gedragscode Verzekeraars niet heeft geschonden. Aangeslotene werkt onvoorwaardelijk mee aan de behandeling van geschillen door Kifid. Het is volgens aangeslotene niet meer mogelijk om vast te stellen wat de advocaat heeft gezegd omdat er geen verslag is opgemaakt van de zitting bij de CvB. Aangeslotene betwist dat de advocaat zich schuldig heeft gemaakt aan stemmingmakerij, welke zienswijze wordt bevestigd door de voorzitter van de CvB door de klacht niet voor te leggen aan de Tuchtraad. Indien de advocaat van aangeslotene tijdens de zitting zou hebben gezegd dat de consument meerdere offertes zou hebben ontvangen, lag het op de weg van klager om dit te betwisten. Tenslotte geeft aangeslotene aan dat het niet aannemelijk is dat de vraag hoeveel offertes zijn verstrekt relevant is geweest, omdat de uitspraak van de Geschillencommissie van Kifid is gebaseerd op de verstrekking van één offerte van 15 oktober 1999. Klager heeft bij de CvB volgens aangeslotene geen grieven ingesteld tegen de vaststelling van de feiten.

6. Het oordeel van de Tuchtraad

6.1 De Tuchtraad heeft op de voet van artikel 5 lid 2 van zijn Reglement tot taak te oordelen over klachten van een in de bijlage genoemde belanghebbende met betrekking tot het naleven van de Gedragscode Verzekeraars en daarover uitspraak te doen.

6.2 De Tuchtraad acht zich voldoende ingelicht en heeft geen behoefte aan een mondelinge behandeling.



Ontvankelijkheid van klager bij de Tuchtraad

6.3 Alvorens de Tuchtraad kan toekomen aan een inhoudelijke beoordeling van de klachten, dient de Tuchtraad vast te stellen of klager in zijn klacht kan worden ontvangen.

6.4 Klager heeft rechtstreeks een klacht ingediend bij de Tuchtraad. Op grond van artikel 5 lid 2 en artikel 6 lid 2 onder f van het Reglement van de Tuchtraad kan dat alleen indien (1) wordt geklaagd over de schending van de Gedragscode Verzekeraars en (2) klager belanghebbende is in de zin van de bijlage van het Reglement. In art. 6 lid 2 onder f is bepaald dat onder 'belanghebbende' wordt verstaan: de in de bijlage genoemde natuurlijke personen en organisaties, niet zijnde consument, en degenen die hen terzijde staan. Die bijlage vermeldt een schaderegelingskantoor als een belanghebbende.

6.5 De Tuchtraad is desondanks van oordeel dat klager in dit geval niet-ontvankelijk is in zijn klacht. Klager heeft niet gesteld dat in deze klacht een ander belang aan de orde is dan dat van de consument die hij als belangenbehartiger heeft bijgestaan tijdens de procedure bij de CvB. Van een ander belang is de Tuchtraad ook niet gebleken. De gedraging waarover klager de klacht heeft ingediend is geen gedraging jegens klager, maar een gedraging jegens degene die hij heeft bijgestaan.

6.6 De Tuchtraad kan daarnaast alleen oordelen over klachten die betrekking hebben op een tuchtrechtelijk relevante gedraging van een aangeslotene. Dat is, naar het oordeel van de Tuchtraad, bij de klacht van klager niet het geval. Klager klaagt zich immers over een gedraging van een advocaat, die bovendien onderworpen is aan eigen (wettelijk) tuchtrecht. De Tuchtraad ziet geen aanleiding om aangeslotene verantwoordelijk te houden voor de gewraakte uitlatingen van de advocaat.

Voor een klacht over de advocaat dient klager zich te wenden tot de Orde van Advocaten in het arrondissement waar de advocaat is gevestigd.

6.7 Ten overvloede overweegt de Tuchtraad dat hij in het dossier geen aanknopingspunten ziet voor het oordeel dat sprake is van stemmingmakerij en dat aangeslotene in strijd met artikel 20 van de Gedragscode Verzekeraars heeft gehandeld.

7. De beslissing

De Tuchtraad verklaart klager niet-ontvankelijk in zijn klacht.

Aldus is beslist op 17 april 2023 door mr. E.J. Numann, voorzitter, mr. M.A.F. Tan-de Sonnaville, mr. J.A. Schaap, mr. A.J.P. Schild en mr. C.A. Streefkerk, leden, in tegenwoordigheid van mr. T. Veldhuizen, secretaris.