



UITSPRAAK 22-003

in de zaak nr. [dossiernummer]

ingediend door: [naam klager], wonende te [woonplaats], hierna te noemen 'klager',

met betrekking tot: [naam aangeslotene], hierna te noemen 'aangeslotene'.

1. De procedure voor de Tuchtraad

De Tuchtraad heeft kennisgenomen van het dossier, waaronder:

- De klacht van klager bij brief van 19 november 2019.
- Het verweer van aangeslotene van 22 april 2021.
- De reactie hierop (repliek) van klager van 4 juni 2021.
- De dupliek van aangeslotene van 21 juni 2021.
- De brief van klager van 24 november 2021.
- De reactie daarop van aangeslotene van 16 december 2021.

Deze zaak betreft een verzoek tot het instellen van een onderzoek als bedoeld in (volgens de thans geldende nummering) artikel 6 lid 2 onder f en g van het Reglement Tuchtraad Financiële Dienstverlening (Assurantiën).

2. De tuchtklacht in het kort

2.1 De klacht gaat over de manier waarop aangeslotene, in een procedure tussen klager en aangeslotene bij de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (hierna: de Geschillencommissie), haar reactie heeft vormgegeven. Klager vindt dat de wijze waarop aangeslotene zich in die procedure heeft gedragen tuchtrechtelijk verwijtbaar is.

3. De achtergrond van de zaak

3.1 Klager heeft bij Kifid een vordering tegen aangeslotene ingediend over de indexering van de uitkering onder zijn arbeidsongeschiktheidsverzekering. De vordering van klager is in een uitspraak van de Geschillencommissie afgewezen. Klager was niet te spreken over de wijze waarop aangeslotene haar reactie bij de Geschillencommissie heeft vormgegeven. Klager heeft aan de Voorzitter van de Geschillencommissie verzocht hiervan melding te maken bij de Tuchtraad. De Voorzitter van de Geschillencommissie heeft in het handelen van aangeslotene geen aanleiding gezien om de klacht van klager voor een tuchtrechtelijke toets aan de Tuchtraad voort te leggen.

3.2 Bij brief van 19 november 2019 heeft klager zijn klacht rechtstreeks bij de Tuchtraad ingediend. De klacht is voorshands in behandeling genomen en aangehouden tot de procedure bij Kifid was afgerond. Daarna heeft een schriftelijke uitwisseling van standpunten tussen partijen plaatsgevonden.



4. De klacht

4.1 Klager heeft geklaagd over de handelwijze van aangeslotene gedurende de procedure bij de Geschillencommissie.

4.2 Klager is van mening dat aangeslotene willens en wetens opzettelijk heeft getracht, ongefundeerd chargerend, de geloofwaardigheid van klager als procespartij en van zijn getuige aan te tasten. Aangeslotene heeft klager in de procedure bij de Geschillencommissie bij dupliek tegen beter weten in en gepaard gaande met listige kunstgrepen en een samenweefsel van verdichtsels omgeven door smaad en laster, onterecht van valsheid in geschrifte beschuldigd. Hierdoor heeft aangeslotene naar het oordeel van klager en naar elke redelijke opvatting haar geloofwaardigheid, moraliteit en professionaliteit als serieuze procespartij definitief en geheel verloren en heeft zij evident tuchtrechtelijk klachtwaardig en vermoedelijk wettelijk strafbaar gehandeld.

5. Het standpunt van aangeslotene

5.1 Aangeslotene stelt dat klager niet-ontvankelijk is in zijn klacht. De Voorzitter van de Geschillencommissie heeft, na te hebben kennisgenomen van de klacht, geen aanleiding gezien de klacht voor een tuchtrechtelijke toets aan de Tuchtraad voort te leggen. Klager kan ook niet worden beschouwd als belanghebbende in de zin van het reglement van de Tuchtraad waardoor hij dus ook niet rechtstreeks een klacht bij de Tuchtraad kan indienen. Klager wordt namelijk beschouwd als consument in de zin van het reglement van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, bemiddeling en (bindend) advies (hierna: Reglement Geschillencommissie), hetgeen door klager zelf ook niet is ontkend. Aangeslotene verwijst naar een tussenuitspraak van de Tuchtraad van 15 januari 2019 (Tussenuitspraak TFD 19-001). Klager heeft verder niet duidelijk gemaakt welk artikel van de Gedragscode Verzekeraars aangeslotene zou hebben geschonden. Om rechtstreeks een klacht te kunnen indienen bij de Tuchtraad is dat noodzakelijk.

5.2 Tot slot is aangeslotene van mening dat er ook geen aanleiding bestaat om over te gaan tot een ambtshalve onderzoek door de Tuchtraad. Er is geen sprake van een sterk vermoeden van een ernstige schending van het tuchtrecht in de zin van artikel 6 lid sub g van het reglement van de Tuchtraad. De klacht ziet uitsluitend op de wijze waarop aangeslotene haar verweer bij de Geschillencommissie heeft vormgegeven als een reactie op de stellingen van klager in die zaak. Het standpunt dat aangeslotene bij de Geschillencommissie heeft ingenomen, is grondig gemotiveerd en alleszins begrijpelijk en verdedigbaar.

6. Het oordeel van de Tuchtraad

6.1 De Tuchtraad heeft op de voet van artikel 5.2 van zijn Reglement tot taak te oordelen over klachten van in de bijlage genoemde belanghebbenden met betrekking tot het naleven van de Gedragscode Verzekeraars, verder aan te duiden als Gedragscode, en daarover uitspraak te doen. Aan de Tuchtraad ligt daarbij de vraag voor of aangeslotene de goede naam van en het vertrouwen in het verzekeringsbedrijf heeft geschaad.



6.2 De Tuchtraad beoordeelt ambtshalve of degene die rechtstreeks een klacht bij de Tuchtraad indient, daarin kan worden ontvangen. Daarbij toetst de Tuchtraad op grond van de artikelen 5 lid 2 en 6 lid 2, aanhef en onder f, van het Reglement of de indiener van de klacht een belanghebbende is zoals bedoeld in artikel 1, aanhef en onder f, van het Reglement van de Tuchtraad. Daarin is bepaald dat onder ‘belanghebbende’ wordt verstaan: de in de bijlage genoemde natuurlijke personen en organisaties, niet zijnde consument, en degenen die hen ter zijde staan.

6.3 Klager voldoet niet aan voormelde omschrijving. De woorden ‘niet zijnde consument’ in het huidige Reglement van de Tuchtraad moeten aldus worden begrepen, dat daarin met consument wordt bedoeld op degenen die op grond van het Reglement Geschillencommissie als ‘consument’ toegang hebben tot Kifid (Tussenuitspraak TFD 19-001). Klager is zo’n consument zodat hij zich niet rechtstreeks tot de Tuchtraad kan wenden.

6.4 De Tuchtraad ziet geen aanleiding om op grond van artikel 6 lid 2 onder g van het Reglement van de Tuchtraad ambtshalve een onderzoek in te stellen. De Tuchtraad is van oordeel dat op basis van de door partijen ingediende stukken geen sterk vermoeden van een ernstige schending van het tuchtrecht aanwezig is.

7. De beslissing

De Tuchtraad oordeelt dat klager niet-ontvankelijk is in zijn klacht.

Aldus is beslist op 25 januari 2022 door mr. E.M. Wesseling-van Gent, voorzitter, mr. E.J. Numann, prof. mr. C.E. du Perron en mr. M.A.F. Tan-de Sonnaville, leden, in tegenwoordigheid van mr. S. Rutten, secretaris.